

## Communiqué de presse

Boulogne-Billancourt, le 21 avril 2020

### Un arrêt sur image sur l'étude d'Oxford 7 ans après sa publication

Le temps est venu de tourner la page et d'utiliser une nouvelle grille d'analyse

#### La réalité de l'emploi aux US en 2019 contredit les anticipations de l'étude d'Oxford

L'étude Oxford réalisée par Carl Benedikt Frey et Michael Osborne et publiée en 2013<sup>1</sup> est une référence en matière d'évaluation d'impact de l'automatisation. A partir de leur méthodologie, les 2 auteurs attribuent une probabilité d'automatisation (entre 0 et 1) à 702 métiers aux Etats-Unis (US). Cette étude a eu le mérite d'ouvrir le débat à un moment où les techniques en matière d'intelligence artificielle (IA) gagnaient en performance (ex. reconnaissance d'images). Là où Frey et Osborne anticipaient en 2013 une probabilité d'automatisation totale de **0,57**<sup>2</sup> (calculée sur des données 2012), nous constatons 7 ans plus tard que les effectifs de notre cohorte augmentent de **11,69 %**. L'évolution constatée de l'emploi aux US **contredit** les conclusions des 2 experts : **automatisable ne signifie pas automatisé**. Ainsi, compte tenu de l'ampleur de cet écart, s'appuyer sur cette étude encore aujourd'hui n'a plus aucun intérêt.

Figure #1 : Données clés de notre étude

en nombre (Etats-Unis)	2019	2012	Ecart	Evol.	TCAM
C#1. 648 métiers	126 758 800	113 490 240	13 268 560	11,69%	1,6%
<b>C#2. 50 métiers les plus "lourds"</b>	<b>69 995 510</b>	<b>61 243 510</b>	<b>8 752 000</b>	<b>14,29%</b>	<b>1,9%</b>
Population US	328 900 000	313 900 000	15 000 000	4,78%	0,7%
PIB (kMd\$)	21,48	16,20	5,28	32,59%	4,1%

Sources : US Bureau of Labor Statistics, données publiques, sites Internet, calculs Athling

Dans le détail, nous constatons même des **croissances spectaculaires** sur des métiers réputés « très automatisables » :

- ❶ Les métiers de service à la personne (« Home Health and Personal Care Aides », proche de la notion d'auxiliaire de vie) ont bondi de plus de 1 300 000 d'emplois (+73,22 %).
- ❷ Les activités de transport et logistique gagnent presque 1 300 000 emplois (+29,58 %), dont plus de 800 000 dans les entrepôts (+37,74 %).
- ❸ La construction a connu un gain de plus de 350 000 emplois (+26,93 %).
- ❹ Les cuisiniers et les serveurs ont crû de près de 650 000 unités (+19,45 %).

<sup>1</sup> <https://www.oxfordmartin.ox.ac.uk/publications/the-future-of-employment/>

<sup>2</sup> Cette probabilité d'automatisation est égale à la somme des probabilités d'automatisation de chaque métier multipliées par leurs effectifs divisée par l'effectif total de notre cohorte à fin 2012. Celle-ci est appelée cohorte #1 dans notre étude. Elle est composée de 648 métiers (lire le chapitre *Notre cadre méthodologique*).

## Des métiers au premier plan pourtant « jugés » très fortement automatisables

La crise sanitaire liée à la pandémie de COVID-19 a mis les métiers de la santé en première ligne. Lors de son allocution du 13 avril 2020, le Président de la République a qualifié des métiers, comme par exemple ceux exercés par les caissières / caissiers, les chauffeurs-livreurs, les agents de sécurité, les pharmaciens ou les enseignants, de métiers de la **deuxième ligne**. A partir des données d'Oxford, leur probabilité d'automatisation serait de **plus de 0,87**<sup>3</sup>. Et pourtant, leurs effectifs ont **augmenté de 26,41 %** sur la période 2012-2019. En plus d'être *critiques*, ils sont fortement *recruteurs*. Leur éventuelle automatisation pose donc question.

### Une recommandation : utilisez une nouvelle grille d'analyse !

**4 enseignements** majeurs ressortent de ces travaux et de notre expérience opérationnelle :

- ❶ Il n'y a **plus aucune raison** de se référer à l'étude Oxford.
- ❷ Les approches macro (métiers) et micro (tâches, activités) **sont très complémentaires**. Elles doivent être confrontées au *terrain* et complétées d'indicateurs de potentiel afin de confirmer l'intérêt ou non de l'automatisation, voire la croissance ou non de l'emploi.
- ❸ Cette période **révèle les tâches / activités à automatiser impérativement** (*bullshit tasks*) afin que les employés puissent se concentrer sur le cœur de leur métier.
- ❹ Les outils à base d'IA **ajoutent** un potentiel d'automatisation. Encore faut-il les identifier et tenir compte des conditions d'intégration qui limitent leurs performances.

**Pierre Blanc, Président d'Athling**, commente : « *Les événements que nous vivons montrent à l'évidence que l'être humain ne peut se résumer à une variable d'ajustement par rapport à la technologie et encore moins à un pourcentage. L'automatisation de tâches est indispensable. Mais lesquelles ? Pour y répondre, notre méthodologie s'appuie sur 3 piliers : [#1] la combinaison d'approches macro et micro, [#2] une forte dimension terrain et [#3] l'identification des outils.* »

---

## A propos d'Athling

Cabinet de conseil en stratégie et organisation, Athling intervient sur des projets de développement ou de transformation<sup>4</sup>. Il est, entre autres, l'auteur de 3 rapports de référence sur l'impact de l'intelligence artificielle en termes d'emploi et de compétences (banque, commerce et distribution, télécommunications).

**Réservez** une session d'échanges avec un de nos experts au 01.41.12.08.81 ou en adressant un mail à [ask@athling.com](mailto:ask@athling.com)

## Contacts Presse

Pierre Blanc, Président  
Phone : 01 41 12 08 81  
Mail : [pblanc@athling.com](mailto:pblanc@athling.com)  
LinkedIn : [Pierre Blanc](#)

---

<sup>3</sup> Nous avons extrait les 50 métiers dits de la *deuxième ligne* d'un corpus de métiers à forte probabilité d'automatisation (> 0,7).

<sup>4</sup> Nous intégrons une dimension technologique (automatisation, intelligence artificielle) dans nos missions.  
Communiqué de presse du 21 avril 2020

>> **Etude Oxford (2013) : Le temps est venu de tourner la page et d'utiliser une nouvelle grille d'analyse**